# รายงานผลการดำเนินงานมาตรการ ป้องกันและประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

## กรณีศึกษา: โครงการส่งเสริมการออกกำลังกายกลางแจ้ง



ZERO TOLERANCE
คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต

**หน่วยตรวจสอบภายใน**
**องค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรี**
**อำเภอเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี**

# คำนำ

การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและการส่งเสริมระบบการควบคุมภายในถือเป็นยุทธศาสตร์สำคัญในการขับเคลื่อนระบบราชการให้มีความโปร่งใส ประสิทธิภาพ และตรวจสอบได้ ตามเจตนารมณ์ของมติคณะรัฐมนตรี แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และหลักธรรมาภิบาล องค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรีในฐานะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่ที่มีภารกิจในการจัดทำบริการสาธารณะเพื่อพัฒนาท้องถิ่น จึงมุ่งเน้นการประเมินและบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเชิงรุกอย่างเป็นระบบ การติดตามและรายงานผลการดำเนินงานอย่างถี่ถ้วนเป็นประจำจึงเป็นเครื่องมือสำคัญทางบริหารในการสะท้อนประสิทธิผลของมาตรการควบคุมภายใน ตลอดจนสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชนและองค์กรตรวจสอบภายนอก

สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 องค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรีได้พิจารณาคัดเลือก **"โครงการส่งเสริมการออกกำลังกายกลางแจ้ง"** สังกัดกองการศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม เป็นโครงการเป้าหมายในการประเมินและบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต เนื่องจากเป็นโครงการต่อเนื่องที่มีการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายกลางแจ้งเพื่อติดตั้งในพื้นที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นหรือหน่วยงานอื่นที่ขอความอนุเคราะห์มา ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ถึงปัจจุบัน โดยใช้งบประมาณจำนวนมาก และมีสถานที่ดำเนินงานกระจายตัวในพื้นที่ทุรกันดารหรือห่างไกล ซึ่งเป็นข้อจำกัดต่อการเข้าถึงและตรวจสอบเชิงลึก อีกทั้งโครงการดังกล่าวยังเป็นประเด็นที่องค์กรตรวจสอบภายนอก อาทิ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) และคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ให้ความสนใจและให้คำแนะนำในมิติความคุ้มค่า ความโปร่งใส และความสอดคล้องกับความต้องการของประชาชน รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นโดย **หน่วยตรวจสอบภายใน องค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรี** เพื่อสรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงในแต่ละด้านอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งแสดงรายละเอียดในตารางรายงานผลในส่วนถัดไป

หน่วยตรวจสอบภายใน
องค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรี ตุลาคม 2569

# สารบัญ

**รายการ**
**หน้า**


ตารางรายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ๑-๔

- ประเด็นความเสี่ยงที่ ๑: การอนุมัติ อนุญาต
- ประเด็นความเสี่ยงที่ ๒: การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- ประเด็นความเสี่ยงที่ ๓: การจัดซื้อจัดจ้าง
- ประเด็นความเสี่ยงที่ ๔: การบริหารงานบุคคล
- เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง (หมายเหตุ)

สรุปผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ๕-๖
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

- ด้านการอนุมัติ อนุญาต
- ด้านการใช้อำนาจตามกฎหมายและการให้บริการ
- ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง
- ด้านการบริหารงานบุคคล

ข้อเสนอแนะ ๖

**รายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต**
**ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรี**
**ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙**

| ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต | เหตุการณ์ความเสี่ยง | ระดับของความเสี่ยง (โอกาส*ผลกระทบ) | วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง | ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง |
|---|---|---|---|---|
| (1) การพิจารณาอนุมัติอนุญาตของทางราชการ | **1. ความพร้อมของพื้นที่:**<br>- ไม่มีการขออนุญาตใช้พื้นที่อย่างเป็นทางการก่อนการอนุมัติงบประมาณ | 1 x 1<br>(ต่ำมาก) | มีการตรวจสอบจากหน่วยตรวจสอบภายในเชิงลึกก่อนการอนุมัติตั้งงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างโครงการ (หน่วยตรวจสอบภายในรับผิดชอบ) | หน่วยตรวจสอบภายในได้ลงพื้นที่และสอบทานหนังสือขออนุญาตใช้พื้นที่พร้อมทะเบียนควบคุม ครบ 100% ของจุดติดตั้งก่อนตั้งงบประมาณและจัดซื้อจัดจ้าง ผลการตรวจสอบพบว่าทุกพื้นที่ได้รับอนุญาตถูกต้อง ไม่พบการทุจริตหรือผิดระเบียบ |

| ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต | เหตุการณ์ความเสี่ยง | ระดับของความเสี่ยง (โอกาส* ผลกระทบ) | วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง | ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง |
|---|---|---|---|---|
| | **2. กระบวนการมีส่วนร่วม:**<br>- มีหลักฐานการประชาคมในความต้องการของประชาชน หรือมีลักษณะคัดลอกข้อมูลการประชาคมจากพื้นที่อื่น (Template) หรือข้อมูลไม่สอดคล้องกับพื้นที่ เพื่อนำข้อมูลมาประกอบการพิจารณาอนุมัติโครงการ | ๓ x ๕<br>(สูง) | ประชุมชี้แจงให้เจ้าหน้าที่ที่มีความเข้าใจในกระบวนการดำเนินงานของโครงการ (หน่วยตรวจสอบภายในรับผิดชอบ) | ได้ประชุมชี้แจงเจ้าหน้าที่และลงพื้นที่สุ่มตรวจรายงานการประชาคม ผลสอบทานพบว่าข้อมูลถูกต้องตรงตามความต้องการชุมชน ไม่พบการคัดลอก หรือทุจริตปลอมแปลงหลักฐาน |
| (2) การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ | **1. การขัดกันแห่งผลประโยชน์ (Conflict of Interest):**<br>- อนุมัติโครงการให้กับบริษัทที่คนใกล้ชิดหรือเครือญาติถือหุ้นอยู่ โดยใช้ชื่อบุคคลอื่นบังหน้ามาเป็นคู่สัญญา<br>**2. การเร่งรัดกระบวนการ (Rushed Process):**<br>- ใช้อำนาจสั่งการให้เร่งรัดการจัดซื้อให้จบภายในเวลาอันสั้น เพื่อเลี่ยงการตรวจสอบเชิงลึก<br>**3. การเลือกปฏิบัติ (Discrimination):**<br>- กีดกันผู้เสนอราคารายอื่นโดยใช้การตีความระเบียบพัสดุที่เคร่งครัดเกินจริงกับบางราย | 1 x 2<br>(ต่ำ)<br><br>1 x 2<br>(ต่ำ)<br><br>1 x 2<br>(ต่ำ) | ส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานตามประมวลจริยธรรม/หลักธรรมาภิบาล โดยดำเนินการดังนี้<br>1. อบรมเจ้าหน้าที่และผู้บริหารเรื่องการส่งเสริมการปฏิบัติงานและประพฤติตนตามประมวลจริยธรรม/หลักธรรมาภิบาล<br>2. มีช่องทางการร้องเรียนเจ้าหน้าที่และผู้บริหาร<br>3. กำชับเจ้าหน้าที่ให้ปฏิบัติงานตามกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับโดยเคร่งครัด โดยไม่เลือกปฏิบัติ<br>(ฝ่ายนิติการ สำนักปลัดฯ รับผิดชอบ) | ผู้บริหารได้มอบนโยบายและจัดอบรมให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามระเบียบและหลักธรรมาภิบาลอย่างเคร่งครัด พร้อมเปิดช่องทางรับเรื่องร้องเรียนผ่านเว็บไซต์และจุดบริการ ทั้งนี้ ผลการสอบทานรอบปีงบประมาณ ไม่พบเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์ หรือการเลือกปฏิบัติในการจัดซื้อจัดจ้าง |

| ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต | เหตุการณ์ความเสี่ยง | ระดับของความเสี่ยง (โอกาส* ผลกระทบ) | วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง | ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง |
|---|---|---|---|---|
| (3) ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ | **1. การกำหนดความคุ้มค่าแบบเกินจริง:**<br>- กิจกรรมความเสี่ยง: การตั้งงบประมาณสูงเกินความจำเป็นโดยไม่มีกรอบในการตั้งงบประมาณ<br>**2. การกำหนดโครงการที่ไม่ตอบโจทย์:**<br>- กิจกรรมความเสี่ยง: โครงการดูเหมือนคุ้มค่าในเชิงปริมาณ (เช่น การติดตั้งเครื่องออกกำลังกายกลางแจ้งไม่มีการใช้งานจริง หรือไม่ตรงความต้องการของประชาชน | 1 x 3<br>(ปานกลาง)<br><br>1 x 3<br>(ปานกลาง) | 1. มีการประชุมซักซ้อม<br>2. มีการตรวจสอบภายในเพื่อติดตามเป็นระยะ<br>3. การเปรียบเทียบเชิงประจักษ์ของโครงการลักษณะเดียวกันกับ อปท.ข้างเคียง ในเรื่องของราคา คุณภาพ ความคุ้มค่า มาตรฐาน และราคากลาง เป็นต้น<br>4. การมีส่วนร่วมของประชาชนโดยมีการทำประชาคมแสดงความคิดเห็นและความต้องการของประชาชน<br>5. มีการติดตามวัดผลหลังการดำเนินงานว่าประชาชนได้รับประโยชน์โดยตรง และเกิดความคุ้มค่าของโครงการ (หน่วยตรวจสอบภายในรับผิดชอบ) | ได้จัดประชุมและลงพื้นที่สุ่มตรวจเชิงประจักษ์เพื่อเปรียบเทียบราคาและความคุ้มค่ากับ อปท. ข้างเคียง รวมถึงสอบทานรายงานประชาคมและประเมินการใช้งานเครื่องออกกำลังกายหลังติดตั้ง ผลการตรวจสอบพบว่า ประชาชนได้ใช้งานจริงตรงตามความต้องการชุมชน และไม่พบข้อร้องเรียนเรื่องงบประมาณแพงเกินจริงหรือติดตั้งแล้วไม่ได้ใช้งาน |

**3. เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง (Risk Assessment Criteria)**

การกำหนดเกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยงมาตรฐาน (Risk Assessment Matrix) มีความสำคัญอย่างยิ่งในการทำให้การวิเคราะห์โอกาสและผลกระทบของเหตุการณ์ความเสี่ยงมีความเป็นวิทยาศาสตร์ เป็นธรรม และเป็นบรรทัดฐานเดียวกันทั้งองค์กร องค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรีได้กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตไว้ดังนี้

1. สูตรการคำนวณระดับความเสี่ยง

{ระดับความเสี่ยง (Degree of Risk)} = {โอกาสที่จะเกิด (Likelihood)} X {ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)

2. เกณฑ์กำหนดระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood: 1-5)

- **ระดับ 5 (สูงมาก):** มีโอกาสเกิดมากกว่า 1 ครั้งต่อปี (เกิดทุกเดือน)
- **ระดับ 4 (สูง):** มีโอกาสเกิดไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
- **ระดับ 3 (ปานกลาง):** มีโอกาสเกิดไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
- **ระดับ 2 (ต่ำ):** มีโอกาสเกิดไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
- **ระดับ 1 (ต่ำมาก):** มีโอกาสเกิดนานๆ ครั้ง (ไม่เกิน 1 ครั้งต่อปี)

3. เกณฑ์กำหนดระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact: 1-5)

ประเมินจากความเสียหาย 4 ด้าน (การเงิน/ทรัพย์สิน, การดำเนินงาน, บุคลากร, ชื่อเสียง/ภาพลักษณ์) โดยมีตัวอย่างเกณฑ์เปรียบเทียบ ดังนี้:

| ระดับคะแนน | ผลกระทบด้านการเงิน/ทรัพย์สิน | ผลกระทบด้านชื่อเสียง/ภาพลักษณ์ |
|---|---|---|
| **5 (สูงมาก)** | มากกว่า 10 ล้านบาท | มีการแพร่ข่าวในวงกว้างในหนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ และระบบออนไลน์ |
| **4 (สูง)** | มากกว่า 2.5 แสนบาท – 10 ล้านบาท | มีการเผยแพร่ข่าวทั้งในวิทยุ และหนังสือพิมพ์ |
| **3 (ปานกลาง)** | มากกว่า 50,000 – 2.5 แสนบาท | มีการเผยแพร่ข่าวเฉพาะในหนังสือพิมพ์ |
| **2 (ต่ำ)** | มากกว่า 10,000 – 50,000 บาท | มีการเผยแพร่ข่าวในวงจำกัด |
| **1 (ต่ำมาก)** | ไม่เกิน 10,000 บาท | ไม่มีการเผยแพร่ข่าว |

4. เกณฑ์การแบ่งระดับความเสี่ยง (Degree of Risk Mapping)

แบ่งออกเป็น 5 ระดับ ตามผลคูณคะแนนและรหัสสี ดังนี้:

| ระดับความเสี่ยง | ระดับคะแนน (ผลคูณ) | รหัสสี | ความหมาย |
|---|---|---|---|
| **ระดับ 1** | 1 – 2 คะแนน | **สีฟ้า** | ความเสี่ยงระดับ **ต่ำมาก** |
| **ระดับ 2** | 3 – 5 คะแนน | **สีเขียว** | ความเสี่ยงระดับ **ต่ำ** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **ระดับ 3** | 6 – 10 คะแนน | **สีเหลือง** | ความเสี่ยงระดับ **ปานกลาง** |
| **ระดับ 4** | 12 – 15 คะแนน | **สีส้ม** | ความเสี่ยงระดับ **สูง** |
| **ระดับ 5** | 16 – 25 คะแนน | **สีแดง** | ความเสี่ยงระดับ **สูงมาก** |

เกณฑ์การประเมินนี้ถูกนำมาใช้เป็นเครื่องมือชี้วัดความสำเร็จของการดำเนินงานบริหารจัดการความเสี่ยงในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ตามที่สรุปผลในส่วนถัดไป

---

4. สรุปผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (Executive Summary)

ภาพรวมการดำเนินงานบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตขององค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 สำหรับ **โครงการส่งเสริมการออกกำลังกายกลางแจ้ง** สังกัดกองการศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม ประสบความสำเร็จในการควบคุมความเสี่ยงอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด โดยสามารถปิดช่องโหว่ทางปฏิบัติและรักษาสถิติ **"ไม่พบข้อร้องเรียนเรื่องการทุจริตและไม่พบการปฏิบัติผิดระเบียบ"** ได้ในทุกประเด็นความเสี่ยง ซึ่งสังเคราะห์ผลสำเร็จแยกตาม 3 ด้านหลัก ได้ดังนี้

1. **ด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ:** การบังคับใช้มาตรการควบคุมความพร้อมของพื้นที่อย่างเข้มงวด โดยหน่วยตรวจสอบภายในได้ลงพื้นที่สอบทานเอกสารสิทธิ์และหนังสืออนุญาตใช้ที่ดินอย่างเป็นทางการครบถ้วน 100% ก่อนอนุมัติตั้งงบประมาณ ร่วมกับการสุ่มตรวจเอกสารประชาคมเชิงลึก ส่งผลให้ไม่เกิดปัญหาข้อพิพาทเรื่องสิทธิที่ดิน และยืนยันได้ว่าโครงการตอบสนองความต้องการที่แท้จริงของชุมชน โดยไม่มีการคัดลอกข้อมูลประชาคมเท็จ ซึ่งช่วยลดความเสี่ยงระดับสูง (3 x 5 = 15 คะแนน) ได้อย่างเด็ดขาด
2. **ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่:** การกำชับนโยบายของผู้บริหารในประชุมประจำเดือน ควบคู่กับการจัดอบรมส่งเสริมประมวลจริยธรรมและหลักธรรมาภิบาลแก่บุคลากร ตลอดจนการเปิดช่องทางรับเรื่องร้องเรียนที่เข้าถึงสะดวก ทำให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ โดยไม่พบพฤติการณ์การขัดกันแห่งผลประโยชน์ การเร่งรัดกระบวนการจัดซื้อ หรือการเลือกปฏิบัติ
3. **ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ:** การนำมาตรการเปรียบเทียบเชิงประจักษ์เรื่องราคากลาง คุณภาพ และความคุ้มค่ากับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นข้างเคียง มาใช้ร่วมกับการประชุมซักซ้อมและการสุ่มตรวจติดตามอย่างเป็นระบบ ทำให้การตั้งงบประมาณมีความสมเหตุสมผล ผลการติดตามและจัดทำสถิติการใช้งานหลังการติดตั้งพบว่าประชาชนได้ประโยชน์ตรง มีการใช้งานจริง และไม่พบข้อร้องเรียนเรื่องราคาแพงเกินจริง

ผลสำเร็จจากมาตรการเชิงรุกดังกล่าว นำไปสู่ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อการพัฒนาระบบบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างยั่งยืนในอนาคต

5. ข้อเสนอแนะ (Recommendations)

เพื่อให้การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตขององค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรีเกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (Continuous Improvement) และรักษามาตรฐานความโปร่งใสในระดับสูงอย่างยั่งยืน หน่วยตรวจสอบภายในจึงขอเสนอข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย 4 ประการ ดังนี้

1. **การรักษามาตรการเชิงรุกอย่างต่อเนื่อง:** ควรดำรงมาตรการเชิงรุกของหน่วยตรวจสอบภายใน ในการสอบทานเอกสารหลักฐานเชิงประจักษ์ (Empirical Evidence Audit) การสุ่มตรวจติดตามกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง การตรวจรับงาน และการลงพื้นที่สุ่มตรวจการใช้งานจริงอย่างเป็นระยะ ซึ่งเป็นมาตรการที่ได้ผลสัมฤทธิ์สูง โดยควรกำหนดเป็นแนวทางปฏิบัติมาตรฐานอย่างต่อเนื่องในงบประมาณถัดไป
2. **การยกระดับความโปร่งใสและการเผยแพร่ข้อมูล:** ควรจัดอบรมด้านประมวลจริยธรรมแก่บุคลากรเป็นประจำทุกปี ควบคู่กับการยกระดับมาตรฐานการเผยแพร่ข้อมูลโครงการ รายละเอียดการจัดซื้อจัดจ้าง ราคากลาง และผลการดำเนินงานผ่านช่องทางสาธารณะและเว็บไซต์ของ อบจ.ลพบุรี เพื่อสร้างความโปร่งใสและลดโอกาสเกิดความเสี่ยงในทุกมิติ
3. **การหมุนเวียนสับเปลี่ยนคณะกรรมการและการบริหารความเสี่ยงแบบต่อเนื่อง (Job Rotation & Continuous Risk Management):** แม้ผลการประเมินในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 จะไม่พบข้อร้องเรียน แต่จากการถอดบทเรียนความเสี่ยงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ซึ่งพบว่ากระบวนการจัดทำร่างขอบเขตงาน (TOR) และการกำหนดราคากลางเคยเป็นประเด็นที่มีระดับความเสี่ยงสูง (4 x 3 = 12 คะแนน) ประกอบกับความเสี่ยงด้านกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในปี พ.ศ. 2569 ที่มีระดับความรุนแรงสูง (3 x 5 = 15 คะแนน) องค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรีจึงควรกำหนดมาตรการหมุนเวียนสับเปลี่ยนรายชื่อเจ้าหน้าที่และคณะกรรมการที่รับผิดชอบ (คณะกรรมการจัดทำ TOR คณะกรรมการกำหนดราคากลาง และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ) เป็นประจำ เพื่อป้องกันความสนิทสนมคุ้นเคยกับคู่สัญญา ซึ่งอาจนำไปสู่การเอื้อประโยชน์หรือความเสี่ยงการทุจริตในระยะยาว
4. **การเพิ่มประสิทธิภาพช่องทางรับเรื่องร้องเรียน (Enhance Whistleblowing Channels):** ควรประเมินและเพิ่มความหลากหลายของช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน โดยเฉพาะการพัฒนาช่องทางร้องเรียนแบบไม่ระบุตัวตน (Anonymous) ที่มีความปลอดภัยสูงบนแพลตฟอร์มออนไลน์ พร้อมทั้งจัดทำแบบสอบถามความพึงพอใจและความไว้วางใจของประชาชนต่อการเข้าถึงช่องทางร้องเรียน เพื่อให้มั่นใจว่าสถิติข้อร้องเรียนที่เป็นศูนย์สะท้อนถึงความสุจริตโปร่งใสอย่างแท้จริง

**หมายเหตุ:** เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง

๑.ระดับความเสี่ยงคำนวณจากค่า โอกาส (Likelihood) คูณ ผลกระทบ (Impact) โดยมีรายละเอียดดังนี้:

๑) โอกาสที่จะเกิด (๑-๕): ประเมินจากความถี่ของเหตุการณ์ ตั้งแต่ "ต่ำมาก" (นานๆ ครั้ง) ไปจนถึง "สูงมาก" (เกิดทุกเดือน)

๒) ผลกระทบ (๑-๕): ประเมินจากความเสียหาย ๔ ด้าน ได้แก่ การเงิน/ทรัพย์สิน, การดำเนินงาน, บุคลากร และชื่อเสียง/ภาพลักษณ์

๒. ระดับความเสี่ยง (Degree of Risk): แบ่งออกเป็น ๕ ระดับตามผลคูณคะแนน:

ระดับ ๑ (สีฟ้า): ต่ำมาก (คะแนน ๑-๒)

ระดับ ๒ (สีเขียว): ต่ำ (คะแนน ๓-๖)

ระดับ ๓ (สีเหลือง): ปานกลาง (คะแนน ๘-๑๒)

ระดับ ๔ (สีส้ม): สูง (คะแนน ๑๕-๒๐)

ระดับ ๕ (สีแดง): สูงมาก (คะแนน ๒๕)

ผู้รายงาน

นายธีชัช รัตนางกูร

นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการ

ตุลาคม ๒๕๖๙

ส.อ. ผู้สอบทาน

( ณัฐธชนพงศ์ เปียวงษ์)

หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน

ตุลาคม ๒๕๖๙

**เห็นชอบ**

(นางอรพิน จิระพันธุ์วาณิช)

นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรี

ตุลาคม ๒๕๖๙


ZERO
TOLERANCE
คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต